

NEWSLETTER
ניוזלטר אוגוסט 2015
מס' 120



התוכן

- א. דנ"א 6067/14 זאב שרון קבלנות בנין ועפר בע"מ נ' מנהל המע"מ - סמכויות מינהליות שונות המוקנות למנהל המע"מ 1
- ב. ע"מ 21717-10-11 מסיקה חסון מסחר 2002 בע"מ נ' מע"מ חדרה - חיוב מע"מ בגין מכירת מגרשים על ידי חברה 2
- ג. ע"א 1919/10 מנהל המכס ומע"מ נ עיריית אשקלון - חיוב במע"מ בגין מכירת מגרשים על ידי מלכ"ר 3
- ד. ע"מ 16748-04/12 קרדן רכב בע"מ נגד פקיד שומה למפעלים גדולים – אי החלת סעיף 96 בגין מכירת כלי רכב המהווים מלאי עסקי 4

--*-*-*-*-*-*-*-*

א. דנ"א 6067/14 זאב שרון קבלנות בנין ועפר בע"מ נ' מנהל המע"מ - סמכויות מינהליות שונות המוקנות למנהל המע"מ

ביום 6.8.15 פורסם פסק הדין של בית המשפט העליון (דיון נוסף) אשר דחה את הערעור.

פסק-הדין והבקשה עוסקים בעיקרם בסמכויות מינהליות שונות המוקנות למשיב לחייב עוסק שניכה מס תשומות הכלול בחשבונית מס שלא הוצאה כדין בכפל מס, לפסול את פנקסי חשבוניותיו וכן להשית עליו קנס.

בית המשפט המחוזי קבע כי המבקשת לא עמדה בנטל להוכיח כי החשבוניות הוצאו כדין. נקבע כי מכלול העדויות והראיות שהוצגו לצד העובדה שהמבקשת נמנעה מלהציג מסמכים רלוונטיים ומלהעיד עדים רלוונטיים מוביל למסקנה שמדובר בחשבוניות שלא הוצאו כדין. טענת התיישנות שהעלתה המבקשת נדחתה אף היא. ערעור שהגישה המבקשת לבית-המשפט העליון נדחה אף הוא.

המבקשת סברה כאמור כי יש להורות על דיון נוסף בהלכה שנקבעה בפסק-הדין נשוא הבקשה ושלפיה נטל השכנוע בערעור על הטלת סנקציות מינהליות יוטל תמיד על העוסק. מדובר לטענתה בהלכה חדשה וקשה, המנוגדת להלכות קודמות.

בית המשפט קבע כי בהתייחס לראשונה לשאלת נטל השכנוע בערעור על החלטתו של המשיב להפעיל את סמכויותיו המינהליות, להבדיל מאשר בערעור על הוצאת שומה לפי מיטב השפיטה. במובן זה יש בפסק-הדין משום חידוש מסוים. אולם, אין מדובר בקביעתה של הלכה חדשה אלא לכל היותר בפיתוחה של הלכה קיימת.



ב. ע"מ 11-10-21717 מסיקה חסון מסחר 2002 בע"מ נ' מע"מ חדרה - חיוב מע"מ בגין מכירת מגרשים על ידי חברה

ביום 6.6.14 פורסם פסק הדין של בית המשפט המחוזי אשר דחה את הערעור.

פסק הדין עוסק בחיוב מס ערך מוסף בגין מכירת מגרשים ע"י החברה.

המערערת טענה כי עסקיה מצומצמים רק למכירת קרמיקה ואינסטלציה וכי רכישת ומכירת המגרשים לא נועדה לקידום העסק ולא נעשו במהלך העסקים.

בפסק הדין נאמר כי גם אם מכירת המגרשים לא הייתה חלק אינטגרלי מעסקיה של המערערת, היה ניתן להגיע למסקנה כי עם רכישת המגרשים ומכירתם, הרחיבה המערערת את עסקה וכי גם אלו נכללים בעסק. אפילו לא הייתה המערערת עוסקת בעסקאות בתחומים רחבים, דומה שעסקת רכישת המקרקעין ומכירת המגרשים נעשתה כפעילות עסקית לשם הגדלת רווחיה ולצורך פעילות כלכלית גרידא. המערערת רכשה את המקרקעין וביקשה למכור אותם כדי להרוויח ולתמוך בפעילות הכלכלית האחרת של החברה, המסחר במוצרי אינסטלציה וקרמיקה ועל כן מדובר בעסקאות חייבות במס ערך מוסף.

בית המשפט קבע כי מכירת המגרשים נעשתה במהלך עסקיה של החברה ועל כן מדובר בעסקאות חייבות במס ערך מוסף לפי חוק מס ערך מוסף.

ג. ע"א 1919/10 מנהל המכס ומע"מ נ עיריית אשקלון - חיוב במע"מ בגין מכירת מגרשים על ידי מלכ"ר

ביום 27 בספטמבר 2012 פורסם פסק הדין של בית המשפט העליון אשר קיבל את הערעור.

עיריית אשקלון מכרה 53 מגרשי מקרקעין לאנשים פרטיים במסגרת פרויקט "בנה ביתך" בשכונת "אפרידר" בעיר. מנהל המכס ומע"מ הפעיל את סמכותו לפי סעיף 58 לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975 וקבע כי על אף שהעירייה מוגדרת כמוסד ללא כוונת רווח (להלן: מלכ"ר), יש לסווג את מכירת המגרשים כפעולה עסקית החבה בתשלום מע"מ. העירייה ערערה על החלטת המנהל בבית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי (השופטת ר' ברקאי) קיבל את ערעורה וקבע כי מכירת המגרשים היתה בגדר פעילות מלכ"רית.

מנהל המכס ומע"מ ערער על החלטת בית המשפט המחוזי.

בית המשפט העליון קיבל את הערעור של מנהל המכס ומע"מ וקבע, כי בהסתמך על המבחנים שנקבעו בהלכת בשעריך ירושלים קבע בית המשפט כי העירייה מכרה 53 מגרשים לאנשים פרטיים לאורך פרק זמן ארוך (כ-4-5 שנים), פעילות אשר הניבה לעירייה הכנסה בסך של כ-5 מיליון ש"ח. והמגרשים נמכרו במחיר שוק הכולל רכיב מע"מ ובמכלול נסיבות המקרה דן כדי להוביל למסקנה כי מדובר בפעילות בעלת אופי עסקי אשר חייבת במע"מ.

ד. ע"מ 16748-04/12 קרדן רכב בע"מ נגד פקיד שומה למפעלים גדולים – אי החלת סעיף 96 בגין מכירת כלי רכב המהווים מלאי עסקי

בית המשפט המחוזי דחה את ערעור החברה.

המערערת היא חברה ציבורית העוסקת בהשכרת רכב לטווח קצר וטווח ארוך (ליסינג). לאחר סיום תקופת ההשכרה או הליסינג החברה מוכרת את רכביה המשומשים ובמקומה רוכשת רכבים חדשים.

טענת המערערת כי מכירת כלי הרכב לא נועדה להשגת רווחים אלא להצטיידות בכלי רכב חדשים שיאפשרו לה להתחרות בשוק ההשכרה בו היא פועלת. מכירת כלי הרכב הישנים אינה מהווה מימוש של נכס אלא מכירת נכס בר פחת שתמורתו נועדה לרכישת נכס בר פחת אחר, ונכון להחיל עליה את הוראות החילוף הקבועות בסעיף 96 לפקודת מס הכנסה, אשר נועד לדחות את תשלום המס.

בית המשפט קבע כי החברה החזיקה במערך לוגיסטי וארגוני למכירת כלי רכב, אשר כלל העסקת עובדים בתחום המכירות, טיפול בכלי הרכב, פרסום ושיווק כלי הרכב למכירה, לפיכך המערערת ניהלה עסק למכירת כלי רכב במקביל להשכרת כלי רכב. כלי הרכב שהחברה הוציאה למכירה היו מלאי עסקי שעליו אין להחיל את סעיף 96 לפקודה.