



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

1
2
3
4
5
6
7

06 דצמבר 2015

לפני:

כב' השופט תומר סילורה

נציג ציבור (עובדים) מר שחר כהן

נציג ציבור (מעסיקים) גב' אהובה גנור

המבקש:

קאמיל עטילה- עו"ד
ע"י ב"כ: עו"ד סיגל פעיל

המשיבים:

1. נציבות שירות המדינה
- ע"י ב"כ: עו"ד הדס שגיא
2. ניר סרי
- ע"י ב"כ: עו"ד רועי בלכר
3. דן בהט
4. יריב אבן חיים
5. יורם הירשברג
6. שרון כהנא
7. שלום שיפר – נמחק מההליך

8
9

החלטה

השופט תומר סילורה:

- 10 1. ציטוט ממכתבה של הגב' גבריאלה אשכנזי (מנהלת אגף בכירה בחינות ומכרזים) למבקש
11 מיום 28.7.2015 (נספח 3 לבקשה):
12 "ועדת הבוחנים אשר התכנסה ביום 5.5.15 וראיינה את המועמדים ולא סיימה את עבודתה במועד
13 זה.
14 לאור אילוצים שונים שהתעוררו, ועדת הבוחנים בהרכבה הקודם לא תוכל להמשיך עבודתה ויש
15 צורך לכנס ועדה שתראיין את המועמדים בהרכב חדש.
16 מועד על זימון חדש לוועדה יבוא בהמשך"
- 17 2. מדוע הוחלט לפזר את ועדת הבוחנים? מי החליט לפזר את ועדת הבוחנים? מתי
18 הוחלט על כך? מהם הנימוקים, מה הם אותם אילוצים?
19 על פני הדברים: ת-ע-ל-ו-מ-ה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

3. שאלות אלו ואחרות היוו את הבסיס לבקשה שהוגשה על-ידי עו"ד קמיל עטילה (להלן: "המבקש") להורות לנציבות שירות המדינה (להלן: "המשיבה 1") לבטל את החלטתה לפזר את וועדת הבוחנים שמונתה לבחור את המועמד המתאים ביותר למשרת מנהל המחלקה הפיסקאלית בפרקליטות המדינה ולהורות לוועדה המקורית להתכנס לישיבה משלימה על מנת לסיים את מלאכתה ולהודיע על בחירת המועמד המתאים לתפקיד.
- 6 רקע כללי
4. ביום 26.2.2015 פרסמה המשיבה 1 מכרז פנימי מספר 33448 בעניין הגשת מועמדות למשרת מנהל המחלקה הפיסקאלית בפרקליטות המדינה (להלן: "התפקיד"). המבקש הגיש מועמדותו לתפקיד.
5. כל המועמדים למכרז, לרבות המבקש, זומנו לראיון בפני ועדת הבוחנים. חברי ועדת הבוחנים כללו את כבוד השופט (בדימוס) דן ארבל (להלן: "יו"ר הוועדה"), פרקליט המדינה עו"ד שי ניצן, היועצת המשפטית של מנהל הכנסות המדינה עו"ד טליה דולן וכן פרקליט נוסף של ארגון הפרקליטים.
6. ועדת הבוחנים התכנסה ביום 5.5.2015.
7. יובהר, שברוב המוחלט של המכרזים, בעת הדיון שמקיימת ועדת בוחנים, מיד בתום הראיונות שמבוצעים למועמדים, מתקבלת החלטה ונבחר המועמד המתאים ביותר לתפקיד, אלא שבמקרה דנן, לקראת סוף הישיבה ובטרם התקבלה החלטה מוגמרת, נאלץ יו"ר הוועדה לעזוב את הישיבה לאור הודעה מצערת שקיבל על אשפוז אמו באותה העת.
8. אשר על כן, הודע לכלל המועמדים לתפקיד, ביניהם המבקש, כי בתוך מספר ימים הוועדה תקבל החלטה מוגמרת בדבר המועמד הזוכה לתפקיד וכי לא יהיה צורך להופיע פעם נוספת בפני הוועדה.
9. וכך חלפו להם ימים רבים ובהעדר כל תשובה פנה המבקש למשיבה 1 מספר פעמים וביקש לדעת מתי תתקבל החלטה על המועמד המתאים לתפקיד, אך פניותיו לא זכו למענה ענייני ולא הוסבר פשר העיכוב במתן תוצאות המכרז.
10. בסופו של דבר, לאחר כשלושה חודשים, ביום 4.8.2015, קיבל המבקש את המכתב הנזכר בסעיף 1 להחלטה לעיל, במסגרתו מודיעה הגב' גבריאלה אשכנזי, כאמור, כי לאור אילוצים שונים שהתעוררו ועדת הבוחנים בהרכבה הקודם לא תוכל להמשיך עבודתה ויש צורך לכנס ועדה שתראיין את המועמדים בהרכב חדש.

29

30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

11. נוסח המכתב כפי שנשלח למבקש (וליתר המועמדים) העלה חשש כבד אצל המבקש לקיומם של שיקולים זרים ונסתרים המבקשים להתערב בתוצאות המכרז ולהשפיע עליו, בניגוד לכללי מנהל תקין. לפיכך, פנה המבקש במכתב לגבי אשכנזי במסגרתו ביקש לדעת כיצד זה באופן חריג ביותר לא הוכרז על זוכה בתום כינוס הוועדה? מדוע הוחלט לפזר את ועדת הבוחנים? מי החליט לפזר את ועדת הבוחנים? מתי הוחלט על כך? מהם הנימוקים, מה הם אותם אילוצים? (מכתב המבקש מיום 4.8.2015 – נספח 4 לבקשה).
12. פנייתו של המבקש לא נענתה במענה ענייני.
13. זאת ועוד, ביום 5.8.2015 שלח יו"ר הוועדה מכתב לנציג שירות המדינה, מר משה דיין, בהתייחס לפנייתו של המבקש ולפניית מועמד נוסף, עו"ד הירשברג (המשיב 5), בדבר תוצאות המכרז. במכתב הביע יו"ר הוועדה תמיהה על כך שהגם שהוא מכהן כיו"ר ועדת הבוחנים מאז אותה ישיבה ולמרות שחיה להודעת אגף המכרזים בדבר חידוש הישיבה, הודעה כזו לא הגיעה אליו. עוד עולה מהמכתב שיו"ר הוועדה לא מודע לאילוצים כלשהן שהתעוררו, לא הודע לו על בעיה כלשהי בהרכב ועדת הבוחנים או בפעילותה ולא הודע לו על פיזור הוועדה שבראשה עמד.
14. ביום 18.8.2015 פנה המבקש בבקשה דחופה למתן סעדים זמניים המורה למשיבה 1, בין היתר, שלא לכנס את ועדת הבוחנים בהרכב חדש לאיוש משרת מנהל המחלקה הפיסיקאלית בפרקליטות המדינה, זאת עד לבירור ההליך ועד למתן החלטה בבקשה זו.
15. למען השלמת התמונה אציין כי המבקש הגיש את בקשתו הדחופה לבית הדין לעבודה בחיפה וכנגד המשיבה 1 בלבד, כאשר בהתאם להחלטת השופטת ורבנר מיום 19.8.2015 נעתרה כבי' השופטת לבקשה לסעד זמני והורתה על עיכוב כינוסה של ועדת בוחנים חדשה במכרז הפנימי וזאת עד לדיון שיתקיים בבקשה. כמו כן, בהתאם להחלטת השופטת ורבנר מיום 1.9.2015 – צורפו כל המתמודדים במכרז כמשיבים לבקשה. בנוסף, בהתאם להחלטת כבי' הנשיא פליטמן מיום 2.9.2015 (המ"ד 15-09-847) הועבר התיק מבית הדין לעבודה בחיפה לבית הדין לעבודה בתל-אביב.

טענות הצדדים:

טענות המבקש בתמצית

16. לטענת המבקש, ועדת הבוחנים בהרכבה המקורי מונתה בהתאם להוראות סעיף 36 לכללי שירות המדינה (מינויים) (מכרזים, בחינות ומבחנים) תשכ"א-1961 ובהתאם להוראת סעיף 12.362 לתקשי"ר. הוועדה התכנסה ופעלה כדין ובאופן תמוה ובלתי מוסבר הוציאה הנציבות החלטה מחוסרת תוקף חוקי. משהתכנסה ופעלה כדין וכנדרש, אין כל הצדקה והדבר אף אינו חוקי, לבטל את הרכבה של הוועדה ולמנות חברי ועדה חדשים במקומה, בוודאי מקום בו הדבר כלל לא מנומק.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

17. לגישת המבקש, הוועדה עמדה לסיים את תפקידה באותו היום בו התכנסה, ורק בשל אילוץ אישי מצער של יו"ר הוועדה לא התאפשר לה לעשות כן.
- למעשה, היות שלא ניתן על פי הדין לפזר ועדת בוחנים ולכנס ועדה חדשה שתדון בבחירת מועמדים מהמקום בו פסקה הוועדה המקורית, בהחלטתה על פיזור הוועדה וכינונה של ועדה חדשה - יצרה המשיבה אלטרנטיבה בלתי חוקית המחוסרת תוקף משפטי.
- ההלכה הפסוקה קובעת כי רק בנסיבות חריגות יבוטל המכרז, שכן ביטול מכרז מסכן את עיקרון הסודיות והשוויון. מקום זה, בו לא התקיימו התנאים המחמירים לביטול מכרז, יצרה המשיבה מסלול עוקף לתוצאה זהה.
18. לאור הנסיבות המתוארות לעיל, מועד ביטול הרכב הוועדה המקורית והאופן בו נעשה ללא הצגת כל סיבה להחלטה על פיזור הוועדה, טוען המבקש כי קיים חשש ממשי כי טמונים בהחלטה שיקולים זרים.
- טענות המשיבה 1 בתמצית
19. לטענת המשיבה מדובר בבקשה חסרת עילה ומוקדמת ודינה סילוק על הסף. המשיבה 1 מציינת שדיוניהם הפנימיים של ועדת הבוחנים טרם מוצו ובטרם התקבלה החלטה על זוכה התבררו אילוצים שונים לגבי שניים מחברי הוועדה, אילוצים אשר הציבו סימני שאלה לגבי המשך השתתפותם של מי מחברי ועדת הבוחנים ולגבי תוקפה של ההחלטה שתקבל בה אם תמשיך הוועדה בדיוניה.
20. המשיבה 1 מציינת שבעיתוי הרלבנטי (וביתר שאת היום) נכונה הייתה החלטת המשיבה 1 לעצור ולתקן את הדרוש תיקון לאלתר, קרי, להורות על כינונה של ועדת בוחנים בהרכב חדש, ועדה שתראיין מחדש את כל המועמדים ותקבל החלטה בדבר זוכה במכרז. עוד מציינת המשיבה 1 שהחלטתה אימצה המלצות משפטיות שניתנו, לאחר בדיקה משפטית פנימית שנערכה והיא התקבלה לאחר שקילתם של הדברים בכובד ראש הכול לטובת שמירה על תקינותו של הליכי המכרז בשירות המדינה עליו היא אמונה.
- אז מה בעצם קרה? מדוע הוחלט לפזר את הרכב הוועדה?
21. לטענת המשיבה 1 ועדת הבוחנים אכן התכנסה ביום 5.5.2015 וראיינה את כל המועמדים והחלה בשלב הדיון הפנימי לבחירת הזוכה במכרז. ואולם, באופן חריג ביותר ובניגוד להוראה מפורשת (תקשי"ר – 11.466) ולמרות שהתקיימו דיונים משמעותיים לגבי המועמדים, הופסקו דיוניה של הוועדה במהלכו של הדיון הפנימי ובטרם התקבלה כל החלטה בדבר הזוכה במכרז. הפסקת הדיונים הייתה בשל הודעה שהתקבלה בדבר אשפוזה במצב קריטי של אמו של יו"ר הוועדה ויציאתו הבהולה לבית החולים.

31



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

22. כך ארע, שלא כמו מהלכם הרגיל והמתחייב של ועדות בוחנים, הסתיים לענייננו יום כינוסה של ועדת הבוחנים מבלי שהסתיים הדיון הפנימי ומבלי שהתקבלה הכרעה (דהיינו: מבלי שנבחר מועמד).
23. בו ביום הודיעה המשיבה 1 לכל המועמדים באמצעות הודעה טלפונית כי דיוני הוועדה הופסקו בטרם התקבלה כל הכרעה מחמת אילוף אישי של אחד מחברי הוועדה וכי יקבלו הודעה בהמשך.
24. ביום למחרת, ה- 6.5.2015, התקבלה אצל המשיבה 1 בהפתעה מכתבו של עו"ד יהודה ליבליין אשר כותב בכותרת "חשש לניגוד עניינים" ובמסגרתו ביקש הכותב להביא לידיעת המשיבה 1 את העובדה שבן הזוג של אחד מחברי ועדת הבוחנים (עו"ד טלי דולן) מנהל משרד עורכי דין פרטי בתחום המיסים ומנהל "לא מעט תיקים מול חלק מן המועמדים למכרז".
25. בשלב זה החליטה המשיבה 1 על קיומו של הליך בדיקה. עד לסיומו של ההליך הוחלט להמתין עם קביעת מועד לכינוס ועדת הבוחנים.
- במסגרת הליך הבדיקה העבירה המשיבה 1 את המכתב שנשלח ע"י עו"ד ליבליין לתגובת עו"ד דולן וזו אישרה כי למיטב ידיעתה אחד המועמדים לתפקיד מופיע נגד בעלה בתיק הממתין להכרעה לאחר שכבר הוגשו בו סיכומי טענות הצדדים. עוד התברר במסגרת הבדיקה הפנימית כי בסמוך לפני כינוסה של ועדת הבוחנים הציפה עו"ד דולן ביוזמתה חשש מנראות הדברים בשל העובדה שאחד המועמדים מנהל תיק נגד בעלה. הצפת החשש נעשתה כלאחר יד באמצעות פניה לאחת מעובדות אגף בחינות ומכרזים שהתבקשה להעביר את החשש למנהלת האגף. העובדת פנתה למנהלת האגף ומנהלת האגף ביקשה להודיע כי מאחר ואלו תחושותיה שלא תתייצב לוועדה וכי הועדה תתכנס בהרכב חסר בשל הזמן הקצר שנותר. עו"ד דולן השיבה לאותה עובדת כי במחשבה שנייה אין היא רואה פסול והתייצבה לוועדה.
26. מספר ימים לאחר מכן, ביום 3.6.2015 התקבלה הודעתו של חבר אחר בוועדת הבוחנים כי הוא יוצא לחו"ל לתקופה ארוכה ובשל אילוף זה לא יוכל להתייצב לישיבה נוספת של ועדת הבוחנים לפני ה- 20.9.2015 – קרי, רק כשלושה חודשים מאוחר יותר.
27. בתחילת חודש יולי חיוותה הלשכה המשפטית במשיבה 1 דעתה כי מבלי להטיל דופי כלשהו בעו"ד דולן, הרי שמבחינת מראית פני הדברים נכון היה כי עו"ד דולן לא היתה יושבת כחברת וועדת הבוחנים וכי די בפגיעה במראית פני הדברים כדי לפסול את עו"ד דולן מלהמשיך לשבת בוועדה, זאת על מנת שלא יהיה ולו סדק קטן באמון הציבור לרבות באמון הפרקליטים עצמם וכלל עובדי המדינה. עוד קבעה חוות הדעת המשפטית כי בשלב זה לאחר שכבר התקיימו ראיונות וכבר החל שלב הדיונים בין חברי הוועדה, לא נכון יהיה לתת לוועדה לסיים את מלאכתה בהרכב חסר ובהצטרף אילוף לוחות הזמנים של חבר נוסף בוועדה שטס לחו"ל, הרי שהנכון יהיה לכנס מחדש את ועדת הבוחנים בהרכב אחר שתראיין מחדש את המועמדים ותגבש החלטתה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

- 1 ביום 14.7.2015 קיבל נציב שירות המדינה החלטתו לפיה הוא מאמץ את מסקנות הלשכה .28
2 המשפטית על נימוקיה ובהתאם יוחלפו כל חברי ועד הבוחנים (למעט הממונה הישיר) וזאת
3 מבלי להטיל דופי במאן דהוא.
- 4 לטענת המשיבה 1 החלטת הנציב ניתנה במסגרת סמכותו הטבועה לניהול ופיקוח על הליכי .29
5 מכרזים בשירות המדינה ומכוח ההוראה הספציפית הקבועה בתקנה 11.491 לתקשי"ר
6 להורות על אופן המשך ההליכים לאיוש המשרה. החלטה זו הייתה נכונה וממילא לא חרגה
7 ממתחם הסבירות. בוודאי לא ניתן לומר כי ההחלטה אינה סבירה באופן המצדיק את
8 התערבות בית הדין בביטולה.
- 9 ביום 28.7.2005 נשלחו הודעות לכל המועמדים בדבר כינוס ועדת בוחנים שתראיין את .30
10 המועמדים בהרכב חדש וזאת לאור האילוצים שהתעוררו. על מנת להבטיח שמירה על
11 פרטיותם של חברי הוועדה ולהימנע מפגיעה במי שהם שלא לצורך, נמנעה המשיבה 1 מפירוט
12 העילות שהביאו להחלטה על כינוס ועדת בוחנים בהרכב חדש.
- 13 בסיכומו של דבר מציינת המשיבה 1 שבמצב הדברים שנוצר לא נותר ספק, אם היה כזה בכלל, .31
14 כי הוועדה בהרכב המקורי אינה יכולה להמשיך בדיוניה ולצורך הבטחת קיומו של הליך
15 מכרזי תקין מן הראוי לכנס ועדת בוחנים בהרכב חדשה, במיוחד שעה שוועדת הבוחנים
16 בהרכבה המקורי כלל לא סיימה דיוניה ולא קיבלה כל החלטה בדבר זוכה במכרז. בנוסף
17 מציינת המשיבה 1 שעו"ד שי ניצן הודיע כי לא ישב אישית בוועדת הבוחנים בהרכבה החדש.
- 18 טענות המשיב 2
- 19 לטענת ב"כ המשיב 2, החלטת הנציבות על כינוס ועדת בוחנים חדשה התקבלה בסמכות .32
20 ובהתאם לדין. לא רק זאת, בנסיבות העניין ובשל החשש לניגוד עניינים מצד אחד מחברי
21 הוועדה, הייתה זו ההחלטה האפשרית היחידה, שכן לא הייתה כל אפשרות שהוועדה
22 הקודמת תתכנס כדי לקבל החלטה במכרז.
- 23 עוד מציין ב"כ המשיב 2 שספק באם יו"ר הוועדה כב' השופט בדימוס ארבל יכול היה לשמש
24 כיו"ר ועדת הבוחנים, שכן מר ארבל פרש לגמלאות בשנת 2004 והוא אינו עובד מדינה זאת
25 כאשר סעיף 11.454 (א) לתקשי"ר קובע כי יו"ר ועדת בוחנים במכרז פנימי יהיה נציב שירות
26 המדינה או בא כוחו מבין עובדי המדינה.
- 27 כמו כן מציין ב"כ המשיב 2 שבהתאם להוראות התקשי"ר (סעיף 11.456) לא ניתן היה למנות
28 את נציג ארגון הפרקליטים בוועדה מתוך אותה יחידה בפרקליטות וחרף זאת, נציג ארגון
29 הפרקליטים בוועדה היה פרקליט במחלקה הכלכלית בפרקליטות המדינה.
- 30
- 31



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

- 1 טענות המשיבים 3 עד 5 (שהתייצבו לדיון ללא ייצוג של עו"ד)
- 2 33. המשיב 3 ציין בתחילת הדיון "אני עובדתית לא יודע יותר מידי. חשבתי שאחרי שאשמע את הדיון
- 3 אוכל להגיב עניינית" (עמ' 3 לפ' ש' 1).
- 4 בהמשך הדיון ולאחר שהמשיבה 1 חשפה בפני בית הדין ובפני הצדדים את חוות הדעת של
- 5 הלשכה המשפטית, את החלטת הנציב מיום 14.7.2015 על החלפת הרכב ועדת הבוחנים ואת
- 6 תגובת עו"ד דולן לתלונה, ציין "אני חייב להגיד שאני שותף להרבה ביקורת שיש למבקש ביחס
- 7 להתנהלות של הנציבות והיו יכולים לגלות לנו הרבה יותר והרבה יותר מוקדם. יחד עם זאת, לאחר
- 8 שאנו רואים את העובדות, אני חושב שדחיות בהליך הזה רק ידחו את הקץ שבסופו של דבר די ברור
- 9 שהועדה הקודמת בהרכבה לא תוכל לשבת שוב, ויכול להיות שזה ייקח זמן ודיונים שונים אך זו
- 10 תהיה התוצאה שתהיה ועדה חדשה. בינתיים קיים נזק גם ליחידה הספציפית שאין בה מנהל וגם
- 11 לנו כמועמדים שמחכים מעל חצי שנה להחלטה" (עמ' 7 לפ' משורה 20).
- 12 המשיב 4 ציין בתחילת הדיון "אני לא הגשתי תגובה בכתב מאחר שיש עובדות שלא בידיעתי. אני
- 13 שם את מבטחי במשיבה 1 ולאחר שנשמע את הדברים שיאמרו בדיון אשקול עמדתי" (עמ' 2 לפ' ש' 20).
- 14
- 15 לאחר חשיפת המסמכים הבהיר לפרוטוקול "ההליך הזה תוקף את שיקול דעת הנציב או הנציבות
- 16 ונושא המכרז הוא בשיקול דעת. לאחר שהסתכלתי על הדברים ועל הטענות ועל עמדת הנציבות כפי
- 17 שהוצגה אני לא רואה מקום להסתייג ממנה והיא מקובלת עליי. אני סבור שיש צורך בהכרעה
- 18 מהירה לטובת כולם, בראש ובראשונה למדינה שכולם עובדים שלה והייתי מבקש שההליך יסתיים
- 19 ככל שניתן היום" (עמ' 7 לפ' משורה 27).
- 20 המשיב 5 ציין "כאמור בהודעה שהגשתי, עד כה המשיבה 1 לא פירטה את כל העובדות ולכן אני
- 21 שומר על זכותי להגיש תגובה מפורטת יותר לאחר שהמשיבה 1 תחשוף את מלוא העובדות נשוא
- 22 המכרז" (עמ' 2 לפ' ש' 23).
- 23 בהמשך לאחר חשיפת המסמכים הבהיר גם הוא "אני מצטרף לדברי המשיב 3 לגבי הביקורת על
- 24 התנהלות הנציבות. כאשר פנינו אליהם לראשונה לאחר המכתב הלקוני על ביטול המכרז, תשובת
- 25 הנציבות היתה שההליך כולו חסוי והיא סרבה למסור כל פרט על עילת הביטול. תגובת המדינה
- 26 שהתקבלה בעקבות החלטת בית הדין, רק אז הנציבות הסכימה לגלות חלק מהעובדות שעמדו
- 27 בבסיס החלטתה ורק היום לאחר החלטת בית הדין התגלתה התמונה במלואה..." (עמ' 8 לפ' משורה 1 עד 6)
- 28
- 29 המשיב 6 – לא התייצב לדיון ועמדתו לא נשמעה.
- 30 המשיב 7 – התייצב לדיון אולם ביקש בתחילתו להימחק מההליך וכך נעשה (עמ' 2 לפ' ש' 1)
- 31



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

דיון והכרעה

- 1
- 2 34. ביום 15.10.2015 התקיים דיון ממושך בפני מותב ברשותי במהלכו נחקר המבקש בחקירה
3 נגדית ע"י ב"כ המשיבה 1 וב"כ המשיב 2. מטעם המשיבה 1 נחקרה הגב' אפרת בתאל-הרוש
4 בחקירה נגדית ע"י ב"כ המבקש וב"כ המשיב 2. הצדדים סיכמו טענותיהם בכתב.
- 5 35. לאחר שעיינתי בכובד ראש בכל החומר הרלבנטי המצוי בתיק, לרבות הבקשה ותגובת
6 המשיבה 1 והמשיב 2; לאחר שמיעת העדויות כפי שנשמעו בפרוטוקול הדיון מיום
7 15.10.2015 ולאחר ששקלתי את טיעוני ב"כ הצדדים בסיכומיהם המלומדים – הגעתי לכלל
8 מסקנה כי דין בקשת המבקש להורות על כינוס של ועדת הבוחנים המקורית - להידחות.
- 9 בטרם אפרט את הנימוקים להחלטתי אבהיר, שהחלטה זו ניתנת במסגרת בקשה למתן
10 סעדים זמניים. משכך, העובדות כפי שתוארנה בהמשך נקבעות כעובדות לכאורה
11 בלבד, לצורך ההכרעה הזמנית. ככל שיהיה צורך בכך, יתקיים בהמשך הליך מלא של
12 בירור העובדות הנדרשות, בטרם מתן הכרעה בתיק העיקרי.
- 13 האם המשיבה 1 פעלה מתוך מניעים פסולים?
- 14 36. בפתח הדברים ברצוני לציין, כי הגשת הבקשה ע"י המבקש לבית הדין הייתה מוצדקת, במובן
15 זה שאכן התנהלות המשיבה 1 "בתחילת הדרך" הייתה לא ראוייה. המשיבה 1 שלחה למבקש
16 וליתר המועמדים נוסח מכתב לקוני על אילוצים של ועדת הבוחנים שרוב הנסתר על הגלוי היה
17 בו, מבלי לתאר בשקיפות את שאירע ואת הסיבה לכינוס ועדת בוחרים חדשה.
- 18 בהקשר זה אפנה בשנית לדברים האותנטיים שנשמעו ע"י המשיבים 3 עד 5 במועד הדיון אשר
19 מדברים בעד עצמם: "אני עובדתית לא יודע יותר מידי" (המשיב 3); "יש עובדות שלא בידיעתי"
20 (המשיב 4); "המשיבה 1 לא פירטה את כל העובדות ולכן אני שומר על זכותי להגיש תגובה מפורטת
21 יותר לאחר שהמשיבה 1 תחשוף את מלוא העובדות נשוא המכרז" (המשיב 5). וראו דברי המבקש
22 בבית הדין: "כשאתה פונה פעם אחר פעם ולא מקבל תשובות ומסך ההסתרה נמשך..."
23 (עמ' 12 לפ ש' 2). העובדה שהמבקש ויתר המועמדים היו באי ודאות מוחלט בנוגע לסיבה
24 בעטייה החליטה המשיבה 1 לכנס (באופן חריג) ועדת בוחרים חדשה היא פועל יוצא של
25 התנהלות המשיבה 1 כלפי המשיבים וראויה לביקורת.
- 26 37. ואולם – וזו הקביעה המהותית – לאחר שהמשיבה הגישה את תגובתה לבית הדין וביתר
27 שאת במועד הדיון שהתקיים בפנינו, חשפה המשיבה 1, בצורה שקופה וגלוייה, את שאירע
28 ואת הסיבה להחלטתה לכנס ועדת בוחנים חדשה.

29

30



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

1 בניגוד לטענות המבקש בסיכומיו, אני סבור לאחר שמיעת העדויות ומעיון בכל החומר .38
2 שבתיק, כי בנסיבות שנוצרו החלטת המשיבה 1 להחליף את הרכב הוועדה להרכב חדש היא
3 החלטה נכונה וסבירה. עוד אני סבור כי המשיבה 1 פעלה מתוך שיקולים ענייניים, הוגנים
4 ובכל אופן, לא היו למשיבה 1 שום שיקולים זרים בהחלטתה להחליף את הרכב הוועדה. כמו
5 כן, המבקש לא הוכיח שהמשיבה פעלה תוך כדי שיקולים זרים.

6 הלכה פסוקה היא, כי שעה שבית הדין בוחן את פעילותה של רשות מנהלית, עומד לנגד עיניו
7 הכלל לפיו חזקה על הרשות כי היא פועלת כדין. בית הדין אינו מתערב בהחלטתה של רשות
8 הפועלת בתחום הסבירות ולמטרה שהוגדרה לה, אלא אם לא הביאה בחשבון את השיקולים
9 הרלבנטיים או שהביאה בחשבון שיקולים בלתי רלבנטיים. בית הדין אינו מתערב בשיקולי
10 הרשות ואין הוא ממיר את שיקוליה בשיקוליו כל עוד פועלת הרשות ושוקלת את החלטתה
11 באופן ענייני, בתום לב, בסבירות ובמסגרת הסמכויות אשר הוענקו לה על-פי דין (ע"ע
12 1238/01 ראמז לובאני נ' מדינת ישראל נציבות שירות המדינה והנהלת בתי המשפט,
13 18.3.02).

14 לשם התערבות בית הדין בהחלטת הרשות, מוטל על התובע הנטל להוכיח קיומם של שיקולים
15 זרים, ובנוסף קשר סיבתי. לאמור: כי לשיקולים הזרים (שהוכחו) היתה השפעה דומיננטית
16 (ולכל הפחות השפעה ממשית) על החלטת הרשות שבמוקד הדיון (דפנה ברק-ארז, **משפט**
17 **מינהלי**, כרך ב', 2010, עמ' 668). כל אלו לא הוכחו בענייננו.

18 אחזור ואבהיר שההחלטה הנוכחית ניתנת במסגרת בקשה לסעד זמני. משכך, .39
19 הקביעות העובדתיות שבהחלטה זו הינן ברמה הלכאורית בלבד. ולאחר מילות
20 האזרה הממקדימות האלה, אחזור ואומר שלעת הזו ומעיון בנספחים שצורפו לתגובת
21 המשיבה 1 וכן במסמכים שהוגשו במהלך הדיון – אני משוכנע שהמשיבה 1 קיימה הליך
22 בדיקה מקיף שהיו מעורבים בו אגפים שונים; התרשמתי כי ההחלטה על כינוס ועדת בוחנים
23 בהרכב חדש התקבלה לאחר הליך מסודר, דרך בדיקה פנימית ולרבות בדיקה משפטית. אני
24 סבור כי החלטת נציב שירות המדינה לכנס ועדת בוחנים בהרכב חדש **לא חרגה ממתחם**
25 **הסבירות**: ההחלטה הייתה, בנסיבות העניין, החלטה נכונה ומחוייבת המציאות.

26 מה קרה פה בעצם?

27 אפרט להלן את העובדות עליהם אין מחלוקת - .40

28

29 • אין מחלוקת שועדת הבוחנים התכנסה ביום 5.5.2015, ראינה את כל המועמדים והחלה
30 בשלב הפנימי לבחירת הזוכה במכרז.

31

32



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

- 1 • אין מחלוקת שבאופן חריג ביותר נאלצה הוועדה להפסיק את דיוניה בשל כך שיו"ר הוועדה
2 נאלץ לצאת באופן בהול לבית החולים. מקובלת עלי בהקשר זה טענת המשיבה 1 על כך
3 שבמועד שבו יו"ר הוועדה נאלץ לצאת לבית החולים טרם התקבלה החלטה על המועמד
4 הזוכה. אני נותן בהקשר זה אמון לעדותה של הגב' הרוש בנקודה זו (עמ' 20 לפי ש' 27 ;
5 עמ' 21 לפי ש' 31 ; עמ' 23 מש' 14 - "כל עוד פרוטוקול הוועדה לא נחתם ונימוקי הוועדה לא
6 נחתמו ואין החלטה, כולם שווים, אף אחד לא נבחר ולא לא נבחר"). הדבר גם עולה בקנה אחד
7 עם מכתבו של יו"ר הוועדה מיום 5.8.2015 אשר כותב "...לאחר שלא עלה בידינו להגיע לידי
8 הסכמה הוחלט לדחות את הישיבה...". כמו כן אני מפנה לנ/3 (חוות הדעת המשפטית) שם
9 נרשם במפורש שהוועדה "נאלצה להתפזר בטרם קבלת החלטה, כך שיש צורך בקביעת מפגש
10 נוסף לצורך המשך הדיון וקבלת החלטה"
11
12 • אין מחלוקת שביום שלמחרת התקבל במשיבה 1 מכתבו של עו"ד ליבליין אשר מתריע על
13 חשש לניגוד עניינים של חברת ועדת הבוחנים עו"ד טלי דולן.
14
15 בהקשר לזה אציין כי המבקש טען בסיכומיו כנגד הליך קבלת מכתבו של עו"ד ליבליין,
16 אולם יש לדחות טענות אלה. כפי שהעידה גב' בתאל הרוש אין מדובר בהשגה כי אם
17 בקבלת פנייה שהביאה לידי המשיבה 1 בעייתיות שורשית בכשרותה של חברת ועדה
18 והשפעה אפשרית על חבריה לוועדה. בנוסף, לא תוכל לעמוד טענה בדבר חסך טכני של
19 מילוי טופס מקוון כנגד מידע מהותי שהתקבל.
20 • אין מחלוקת כי לאחר קבלת המכתב החלה המשיבה בהליך של בדיקה אשר כלל העברת
21 מכתבו של עו"ד ליבליין לחברת הוועדה עו"ד דולן לקבלת התייחסותה (סעיף 12 לתצהיר
22 הגב' בתאל הרוש ו - 4/נ).
23
24 • אין מחלוקת כי בסמוך לפני כינוסה של ועדת הבוחנים הציפה עו"ד דולן בעצמה
25 וביוזמתה חשש מנראות הדברים בשל העובדה שאחד המועמדים מנהל תיק מול בעלה
26 של עו"ד טלי דולן (הדבר מצויין במפורש בנ/4)
27
28 • אין מחלוקת כי ביום 3.6.2015 התקבלה הודעתו של חבר אחר בוועדה כי הוא יוצא לחו"ל
29 לתקופה ארוכה ובשל כך לא יוכל להתייצב לישיבה נוספת של ועדת הבוחנים (ראו: מייל
30 פנימי שנשלח ע"י הגב' בתאל – הרוש ביום 3.6.2015 למחלקה המשפטית).
31
32 • אין מחלוקת כי בחודש יולי התקבלה חוות דעת הלשכה המשפטית במשיבה ובהתאם לה
33 ומבלי להטיל דופי כלשהו בעו"ד דולן, הרי שמבחינת מראית פני הדברים נכון היה כי לא
34 הייתה יושבת כחברת ועדת הבוחנים (סומן נ/3). עוד מצוין בחות הדעת כי נכון יהיה לכנס
35 ועדה בהרכב אחר (למעט נציג המשרד) אשר תראיין מחדש את המועמדים.
36
37



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

• אין מחלוקת כי ביום 14.7.2015 קיבל נציב שירות המדינה את החלטתו ולפיה הוא מאמץ את מסקנות הלשכה המשפטית (סומן נ/2).

41. אני סבור, לאור שרשרת האירועים שפורטה לעיל, כי בנסיבות העניין החלטת נציב שירות המדינה לכנס ועדת בוחנים חדשה הייתה בורח המציאות ולא היו שיקולים זרים בהחלטת המשיבה 1 ו/או מניעים זרים ו/או קונספירציה ו/או התערבות פסולה ובלתי חוקית של המשיבה 1 בהחלטת ועדת הבוחנים. בהקשר זה אבהיר שהחלטת הנציב ניתנה במסגרת סמכותו הכללית לניהול ולפיקוח על מכרזים ומכח תקנה 11.491 לתקשי"ר.

42. כמו כן, אני מסכים עם עמדת הלשכה המשפטית של המשיבה 1 לפיה למען מראית פני העין והצדק אכן היה מקום להחליף את עו"ד דולן (וזאת מבלי להטיל חלילה דופי בעו"ד דולן) ובמצב הדברים את הרכב הוועדה כולה. בהקשר זה אציין את הברור מאליו, לפיו אסור לבעל תפקיד ציבורי להימצא במצב של ניגוד עניינים. האיסור הינו על הימצאות במצב של ניגוד עניינים ואין כל דרישה שניגוד העניינים אכן יתממש. האיסור על ניגוד עניינים הוא מניעתי ולא תוצאתי. לפיכך, אין צורך בהוכחת התממשות של ניגוד עניינים בפועל ודי בחשש סביר כי פעולתו של ממלא תפקיד במערכת הציבורית תעשה בצילם של אינטרסים נוגדים. כפי שכבר נקבע בפסיקה, ניגוד עניינים אסור להתקיים אף למראית פני הדברים, למען השמירה על אמון הציבור. יפים לעניין זה הדברים הבאים:

"העיקרון בדבר איסור ניגוד עניינים הפך לחלק ממשפטנו המחייב, ותחולתו היא כללית, אפילו באין הוראה סטטוטורית הקובעת זאת מפורשות לגבי נושאי תפקיד מסויימים. כאשר עובד ציבור נמצא במצב שבו קיימת אפשרות ממשית של ניגוד עניינים בין מילוי תפקידו השלטוני לבין אינטרס אחר שיש לו, אם כפרט ואם כנושא תפקיד ציבורי אחר, עליו למשוך את ידו מטיפול באותו עניין שלגביו מתקיימת אפשרות כזו..."

בבוחנו סיטואציה אשר בה נטען ניגוד עניינים, אין צורך להשתכנע כי הלכה למעשה נוצר ניגוד עניינים. די בכך שמבחינת הנתונים האובייקטיביים, ועל סמך השיקולים המבוססים על ניסיון החיים והשכל הישר, קיימת אפשרות סבירה שהנושא בשתי כהונות ציבוריות או המכהן בתפקיד ציבורי ובעיסוק פרטי, עלול להגיע למצב של ניגוד עניינים... המבחן הוא מבחן אובייקטיבי, מבחנו של האדם הסביר היודע את כל פרטי העניין: האם אדם כזה, המסתכל מבחוץ, היה גורס שהתפקידים שאותם ממלא פלוני עשויים ליצור ניגוד עניינים, עד כי לא יוכל לפעול ללא משוא פנים ודעה קדומה" (בש"א 2578/08 יובל כהן - חברת נמל אשדוד בע"מ, 18.11.08, מתוך: בג"ץ 1100/95 קאסוטו נ' ראש עיריית ירושלים, פ"ד מט(3) 691, 698).



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

- 1
2 בענייננו, ושוב מבלי להטיל דופי בעו"ד טלי דולן, אכן עולה כי לכל הפחות מבחינת מראית
3 פני הדברים נכון היה כי לא הייתה יושבת כחברת ועדה לתפקיד וזאת בשים לב לכך שקשרי
4 העבודה של בעלה לבין המחלקה הפיסקאלית יכולה שתשפיע על שיקול דעתה כחברת ועדת
5 בוחנים לבחירת מנהל אותה מחלקה ממש, וכן כי אין זה ראוי שעו"ד דולן כחברת ועדה תבחר
6 את מי שאמור לעבוד בעתיד מול בעלה ודי בפגיעה במראית פני הדברים כדי לפסול את עו"ד
7 דולן מלהמשיך לשבת כחברת ועדה. מראית פני הדברים משמשת כחגורת ביטחון נוספת
8 לחיזוק תדמיתה של הרשות הציבורית בעיני הציבור כגוף הפועל ללא דופי בהחלטותיו.
- 9 להשלמת הפרטים אציין, כי המשיבה 1 נקטה כלפי עו"ד דולן בצעד מתון דווקא, שכן כל
10 שהוחלט זה להגביל את עו"ד דולן מלשבת בוועדת הבוחנים הספציפית הבוחרת את מנהל
11 המחלקה הפיסקאלית בפרקליטות המדינה. המשיבה 1 לא פסלה את עו"ד דולן מלכהן
12 בתפקידה כיועצת משפטית למנהל הכנסות המדינה ולא מנעה ממנה מלשבת כחברה בוועדות
13 אחרות בעתיד. לפיכך, טענות המבקש בסיכומיו לפיה המשיבה 1 נקטה כלפיה בצעד קיצוני
14 דינן להידחות.
- 15 בסיכומו של דבר, החלטת המשיבה 1 בעניינה של עו"ד דולן היא בהחלט נכונה ובהקשר זה
16 אזכיר שגם המבקש בעצמו נמנע מהגשת הבקשה לבית הדין לעבודה בירושלים – **ובצדק רב**
17 - מן הטעם שבאותו בית דין מכהנת רעייתו של אחד מהמתמודדים (סעיף ג' לתצהיר המבקש).
18 הרי ברור שאף אחד לא מטיל דופי בשופטיו המכובדים של בית הדין לעבודה בירושלים, אולם
19 למען הניראות ראה המבקש לנכון להגיש את הבקשה בבית הדין לעבודה בחיפה. תמוה בעיני
20 הכיצד המבקש טוען בסיכומיו ששיבתה של עו"ד טלי דולן כחברת ועדה אינה פסולה מחמת
21 ניגוד עניינים, בעוד שבהגשת הבקשה שלא בבית הדין לעבודה בירושלים הוא גילה את אומד
22 דעתו כי די במצב של מראית עין כדי לפסול, לכאורה, את בית הדין מלדון בבקשה.
- 23 האם הפגיעה הינה מידתית, דהיינו האם למשיבה 1 הייתה אפשרות להמשיך בקיום הוועדה
24 באמצעי פוגע פחות כמו הרכב חסר? האם החלטת הנציב חרגה ממתחם הסבירות?. לטעמי
25 התשובה לכך שלילית.
- 26 הוועדה, כאמור, מנתה 4 חברים. את עו"ד דולן היה מקום להחליף למען הניראות ובשל
27 החשש, לכאורה, לניגוד עניינים. חבר אחר הודיע על נסיעתו לחו"ל לתקופה ארוכה. על כן,
28 הלכה למעשה, במועד קבלת החלטה 2 מתוך 4 חברי הוועדה מנועים היו מלהתכנס לישיבה
29 נוספת. בנסיבות אלה ובמצב הדברים הקיים, החלטתה של המשיבה 1 לכנס את הוועדה
30 בהרכב חדש היא החלטה שעומדת במתחם הסבירות.

31

32



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

- 1 טוען המבקש בסיכומיו שהפתרון שמצאה המשיבה 1 אינו מידתי ולא נשקלו פתרונות אחרים
2 מידתיים יותר ו/או חלופות אחרות. בהקשר זה אציין כי תמיד יתכנו פתרונות נוספים, אולם
3 בסופו של דבר על בית הדין לבחון באם החלטת הנציב חרגה ממתחם הסבירות ואני סבור
4 שבנקודת הזמן שבו התקבלה ההחלטה בהחלט לא ניתן לומר שהמדובר בהחלטה בלתי
5 סבירה באופן המצדיק את התערבות בית הדין בביטולה.
- 6 "בית הדין אינו מתערב בשיקולי הרשות ואין הוא ממיר את שיקוליה בשיקוליו שלו, כל עוד
7 פועלת הרשות ושוקלת את החלטתה באופן ענייני, בתום לב, בסבירות ובמסגרת הסמכויות
8 אשר הוענקו לה על פי דין" (ע"ע 621/07 שמואל גונן נ' רות זוארץ ואח"י ניתן ביום 21.8.2009 ;
9 סע"ש 13961-01-14 איריס אגסי מימון נ' נציבות שירות המדינה, סעיף 10 לפסק הדין מיום
10 16.10.2015).
- 11 בענייננו, החלטת המשיבה 1 להחליף את הרכב הוועדה לא חרגה בשום פנים ואופן ממתחם
12 הסבירות ולא נפל בהחלטה זו כל פגם היורד לשורש העניין ומכאן שאין להתערב בה.
- 13 עוד אציין, כי אין כל חריג בכך שהנציב הורה על כינוס הוועדה בהרכב חדש (בהתאם להמלצת
14 הלשכה המשפטית). כך למשל, בהליך פ"ה (בי"ש) 31571-08-12 יובל כהן נ' חברת נמל אשדוד
15 בע"מ, ניתן ביום 23.7.2013) הורה בית הדין לעבודה על ביטול החלטת ועדת המכרזים לאחר
16 שנקבע שאחד המשקיפים בוועדה החזיק בדעה קדומה כלפי התובע: "הסעד הראוי הוא
17 כינוסה של ועדת מכרזים חדשה אשר תשקול את מועמדותו של התובע בהתאם
18 לקריטריונים לפיהם נבחנו יתר המועמדים. נבהיר כי הרכב הוועדה צריך אף הוא להיות
19 חדש, זאת כדי למנוע חשש למשוא פנים מצד מי שישבו כחברים או כמשקיפים בוועדה
20 במכרז נשוא התביעה". פסק הדין אושר לאחרונה בבית הדין הארצי לעבודה (ע"ע 11614-
21 10-13 חברת נמל אשדוד נ' יובל כהן, ניתן ביום 18.10.2015)
- 22 טענה נוספת אותה מפנה המבקש בסיכומיו מתייחסת למכתבה של הגב' בתאל הרוש לנציב .46
23 שירות המדינה מיום 14.7.2015 (נ/2). הגב' בת-אל מציינת במכתב "אנו מקבלים בעיקרו של
24 דבר את חוות דעת הלשכה המשפטית, אולם מציינים כי עיקר הבעיה בוועדה היתה, שעמדתו של
25 עו"ד שי ניצן כנציג המשרד בוועדה לא התקבלה והוועדה הגיעה למבוי סתום עד שיו"ר הוועדה נאלץ
26 לצאת. אנו סבורים, כי באם תתקבל ההחלטה לכינוס מחודש בהרכב חדש, אזי גם שנציג המשרד
27 יהא אחר". המבקש שואל מדוע מציינת הגב' הרוש שעיקר הבעיה בוועדה הייתה שעמדתו של
28 פרלקיט המדינה לא התקבלה? למה הגב' הרוש פשוט לא כתבה שהוועדה הגיע למבוי סתום?
29 מדוע היא הייתה צריכה להדגיש שעמדתו של מר ניצן לא התקבלה? לגישת המבקש, עובדה
30 זו מלמדת ששיקול דעתו של פרקליט המדינה (שלא התקבל ע"י שאר חברי הוועדה) הוא
31 המועדף ע"י הנציב וכי הנציבות ניסתה בהליך פסול ובלתי תקין להגן על עמדת פרקליט
32 המדינה עד כדי ניסיון לפזר את חברי הוועדה – למעט פרקליט המדינה בעצמו – ולמנות
33 חדשים תחתם.
- 34



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

1 טענות המבקש חמורות מאוד באופיין ואני דוחה אותם. הגב' הרוש העידה בבית הדין .47
2 כדלקמן -

3 "כפי שאמרתי עיקר הבעיה בוועדה היתה האירוע החריג שבו הועדה לא קיבלה החלטה כפי
4 שהתקשי"ר מורה ... וכתבתי כי הועדה הגיעה למבוי סתום ללא קבלת החלטה, לא היתה שם
5 החלטה ועד שיו"ר ועדה נאלץ לצאת (עמ' 20 לפי ש' 25)

6 ובהמשך -

7 "חשוב לומר כי במכרזים ממונה ישיר של משרה הוא נציג המשרד בוועדה. היות וסברנו וראינו את
8 חוות דעת הלשכה המשפטית שבעצם ממליצה להרכיב הרכב חדש, סברנו הנחתי, שהחלטת הנציב
9 תהיה כזו להרכיב הרכב ועדה חדש למעט ממונה ישיר. אני סברתי שגם הממונה הישיר שזו היתה
10 המלצתי חריגה מאוד, שממונה ישיר של המשרה לא יושב בוועדה" (עמ' 21 ש' 20).

11 מעדותה של הגב' הרוש עולה שהיא מתייחסת לכך שעיקר הבעיה בוועדה הייתה שהיא הגיעה
12 למבוי סתום ולא קיבלה את ההחלטה ביום כינוסה וההתייחסות שלה לעמדת פרקליט
13 המדינה הייתה בנוגע להמלצתה לכך שגם הממונה הישיר לא ישב בוועדה הבאה (קרי: הגב'
14 הרוש הזכירה במכתבה את עו"ד שי ניצן בהקשר לשאלת הרכב הוועדה הבא).

15 חיזוק לקביעה זו ניתן למצוא בחוות הדעת המשפטית (נ/3) שם מתואר כך "הועדה התכנסה
16 ביום 5.5.15, ראינה את 6 המועמדים שהופיעו בפניה, והחלה לקיים את הדיון לשם גיבוש
17 ההחלטה. בשל התמשכות הדיון ובפרט בשל מחלוקת בנושא העדפה מתקנת ו"כישורים דומים"
18 ביחס למועמד שהוא בן מיעוטים וסיבה אישית של יו"ר הוועדה, היא נאלצה להתפזר בטרם קבלת
19 החלטה...". קרי: גם לפי חוות הדעת המשפטית הבעיה הייתה שהוועדה הגיעה למבוי סתום.

20 בכל מקרה, טענות המבקש על כך שהנציבות ניסתה בהליך פסול ובלתי תקין להגן על עמדת
21 פרקליט המדינה עד כדי ניסיון לפזר את חברי הועדה - למעט פרקליט המדינה בעצמו -
22 ולמנות חדשים תחתם הינן טענות מרחיקות לכת שלא הוכחו.

23 שיקולים נוספים בגינם אין מקום להחזיר את אותו הרכב

24
25 .48 אם נותר לי עוד צל צילו של ספק כי החלפת הרכב ועדת הבוחנים הינה החלטה נכונה שעומדת
26 במתחם הסבירות ואין מקום לבטלה, הרי שבמהלך התקופה שמיום החלטת הנציב על
27 החלפת הרכב הוועדה התווספו "פגמים" נוספים - שבית הדין לא יכול להתעלם מהם - שיש
28 בהם כדי להצדיק את החלטת המשיבה 1 לפסול את הרכב ועדת הבוחנים מלהמשיך ולדון
29 במכרז.

30
31 ובמה דברים אמורים?

32



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

1 לאחר פרסום ההחלטה על כינוס ועדה חדשה החלו להופיע פרסומים בתקשורת הכתובה
2 הכוללים דיווחים מפורטים, לכאורה, אודות דיוני הוועדה (החסויים). בפרסומים אילו
3 הודלפו נתונים עובדתיים אודות מה שהתרחש בתוך חדר הדיונים של ועדת הבוחנים ואיזה
4 מועמד היה מועדף על חברי הוועדה (סומן נ/1).

5
6 כך למשל, בכתבה שפורסמה בעיתון הארץ מיום 12.8.2015 (נספח 7 לבקשה) מציינת הכותבת
7 "להארץ נודע כי להודעה על מצב אמו של ארבל קדמו ויכוחים קשים על המועמד הראוי לזכות
8 במכרז. המצב בין חברי הוועדה היה תיקו. שני חברי הוועדה החיצוניים ארבל ודולן סברו שהמועמד
9 הראוי הוא עורך דין קמיל עטילה, שמשמש כיום כפרקליט במחלקה. ניצן ואבן חן סברו שהמועמד
10 הראוי הוא ניר סרי מפרקליטות מחוז ירושלים...."

11
12 הכיצד ניתן להחזיר את אותו הרכב וועדה כאשר, לכאורה, בעיתונות הכתובה כבר
13 "הוכרז" שמו של הזוכה ו/או ידוע באיזה מועמד כל חבר ועדה בחר? למרבה הצער, אני
14 סבור שבנסיבות העניין, הוועדה המקורית איבדה את אמון הציבור שעה שסודיות דיוני
15 הוועדה נפגעה והציבור נחשף לעמדותיהם של חברי הוועדה (ואזכיר – דיוני הוועדה אמורים
16 להיות חסויים).

17
18 לא זו אף זו, התברר שהמבקש עצמו (ומועמד נוסף) פנה ליו"ר הוועדה באמצעות המייל כדי
19 לברר עמו מדוע לא התקבלה החלטה לעניין הזוכה במכרז (ראו: סעיף 11 לבקשה; עמ' 16 לפי
20 ש'11: "אני חושב שנכנסתי למחשב ורשמתי את השם דן ארבל והיה את הכתובת של המייל"). כמו
21 כן, המבקש קיבל את מכתבי התשובה של יו"ר הוועדה באופן ישיר באמצעות הפקס או המייל
22 (עמ' 15 לפי ש'5).

23
24 האם לא מובן לכל אדם סביר שיצירת קשר ישיר עם יו"ר הוועדה (ואפילו למטרת ברור
25 פרטים טכניים) הוא אינו מקובל ופוגע במראית פני הצדק ואמון הציבור בהליך המכרז?
26 התשובה לטעמי היא ברורה וגם בשל סיבה זו אני סבור שהחלטת המשיבה 1 להחליף את
27 הרכב הוועדה הינה החלטה נכונה.

לסיכום

30
31 49. המבקש בחקירתו בבית הדין ציין "אני מבקש שבהליך הזה תיחשף האמת. אני רוצה לדעת אם
32 ישנן שיקולים זרים של מי ואם אכן היה מישהו סבר עמדה כזו או אחרת ולא התקבלה ולכן הונע
33 הליך להחליף את הוועדה. כלומר הבקשה מבקשת להתחקות אחרי המניעים האמיתיים של
34 הפיזור". עמ' 12 לפי ש'21 – 24



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

- 1 ובכן, המסר שיוצא מבית הדין למבקש (וליתר המשיבים שהשתתפו במכרז) ובאופן הברור .50
2 ביותר הוא כי החלפת הרכב הוועדה הייתה כורח המציאות, לאחר שהוועדה בשל אילוץ לא
3 מתוכנן לא סיימה את דיוניה (עקב יציאתו של יו"ר הוועדה לבית החולים), לאחר שהתקבל
4 מכתב המתריע על חשש לניגוד עניינים של עו"ד טלי דולן, לאחר קבלת חוות דעת משפטית
5 שתמכה בהחלפת עו"ד דולן והמליצה על כינוס ועדה חדשה ולאחר שנציב שירות המדינה
6 קיבל את ההמלצה. לכל האמור לעיל אוסיף, כאמור לעיל, את הדיווחים בעיתונות הכתובה
7 שחשפו את שאירע בחדרי החדרים של המכרז ואת הקשר שנוצר בין יו"ר הוועדה לבין שניים
8 מהמועמדים.
9
10 לקראת סיום אציין כי בהחלט מצער לקרוא את טענותיו הקשות והחמורות של המבקש כנגד
11 המשיבה 1 ולפיהן החלטת המשיבה 1 התקבלה ממניעים זרים ובלתי כשרים תוך הטלת דופי
12 במשיבה 1 ואף תוך סגנון תקיף (מידי) שאינו הולם פרקליט המייצג את המדינה והמבקש
13 לכהן בה בתפקיד בכיר. בסופו של דבר, כל הנוגעים בדבר מועסקים באותה "מערכת" וראוי
14 היה שהמבקש היה נותן קצת יותר אמון ו/או קרדיט במערכת בה הוא מועסק (בהצלחה) כבר
15 מספר שנים.
16 בכל מקרה, בניגוד לתחושותיו של המבקש, שום קונספירציה לא הוכחה כאן ולא הוכח
17 שנעשה כאן מחטף ע"י מאן דהוא ולא מצאתי "שמישהו" בחש מאחורי הקלעים בנסיון
18 לטרפד את מינוי המבקש והחלטת המשיבה 1 הינה, כאמור, נכונה ועומדת במתחם הסבירות
19 ומעבר לכך.
20
21 עוד אציין, למען הסדר הטוב, כי לנוכח קביעתי כפי שפורטה לעיל לא מצאתי צורך לדון .51
22 בטענות המשיב 2 על כך שיו"ר הוועדה לא יכול היה לשמש מלכתחילה כיושב בוועדה (מאחר
23 שהוא אינו נחשב עובד מדינה שכן פרש לגמלאות), ו/או הטענות כנגד מינוי נציג הפרקליטים,
24 אולם אציין כי אני בדיעה שמינויו של כב' השופט ארבל כיו"ר הוועדה נעשה כדין (ובכל מקרה
25 בפרקטיקה מכהנים שופטים בדימוס בהליכי מכרז רבים) ואני בספק באם קיים מקור
26 נורמטיבי לטענות המשיב 2 כפי שפורטו בתגובתו ובסיכומיו. יחד עם זאת, כאמור, לנוכח
27 התוצאה אליה הגעתי על החלפת הרכב הוועדה כולה אין מקום לדון ולהרחיב בנושא.
28
29 **נציג ציבור (עובדים) מר שחר כהן:**
30
31 .52 הנני סומך שתי ידיי על ההכרעה אליה הגיע חברי הנכבד, ראש המותב, כב' השופט סילורה,
32 ואולם סברתי כי טוב יהיה אם אביע אף אני עמדותי באשר להליך דנא, כפי שהתברר בפנינו.
33
34 .53 מסכת "ביצה" (א', א'), העוסקת בדיני יום טוב (חג), נפתחת באלה המילים: "ביצה שנולדה
35 ביום טוב בית שמאי אומרין, תאכל; ובית הלל אומרין, לא תאכל". בהשאלה ממסכת
36 מורכבת זו, נולד הביטוי "ביצה שטרם נולדה" כמטפורה לדיון עקר בעניין שהקדים את זמנו.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

- 1 ואכן, משועדת הבוחנים **לא** קיבלה כל החלטה בעניינו של המבקש ולאחר-מכן אף פוזרה, 54.
2 הרי שלא נעשה דבר ('non est factum') ולכאורה העתירה דנא לא היתה צריכה לבוא לעולם.
3 ולא היא.
4
- 5 נסיבות אי-קבלת ההחלטה על-ידי הועדה, פיזורה כאמור ומשך הזמן שחלף עד שהמועמדים 55.
6 קיבלו הודעה בדבר כינוס ועדה חדשה, ללא נימוקים, היו מעוררים חשדות וחששות בלב כל
7 אדם סביר, שמא דבק רבב (ואף יותר מכך) בהתנהלות הועדה.
8
- 9 מכאן, שמי מהמועמדים למשרה אשר לשם איושה נתכנסה הועדה, ובתוכם המבקש, זכאי 56.
10 ואף **חייב** היה להעמיד לביקורת בפני בית-דין זה את התנהלות הועדה בנסיבות המקרה. כך
11 נעשה, וטוב שנעשה.
12
- 13 אוכל לומר בלב שלם כי מהעדויות ומהמסמכים אליהם נחשפנו ולנוכח היריעה הרחבה אשר 57.
14 נפרשה בפנינו ובפני המבקש במהלך הדיון הממושך (ביותר) שהתקיים בעתירה זו, ה**נוכח**
15 בפנינו ונחה דעתי (ולעניין זה מרשה אני לעצמי לדבר אף בשם חבריי הנכבדים למותב) כי:
16 **לא** היה כל שיקול זר באי-קבלת החלטה בידי הועדה באשר למועמד המועדף למשרה, נשואת
17 עתירה זו; פיזור הועדה **לא** נעשה מ"שיקולים זרים".
18
- 19 לנוכח דברים אלה, יצא המבקש (ויצאו כל יתר המועמדים) ו**כל** תאוותו בידו והוא יכול להיות 58.
20 סמוך ובטוח שהוא **לא** קופח, **שלא** נעשה מחטף ו**שלא** דבק רבב כלשהו אחר בהחלטה לפזר
21 את הועדה ולכנסה בשנית בהרכב אחר.
22
- 23 אדגיש כי הועדה נולדה בחטא וכל מה שארע לאחר-מכן ניתן להמשילו ולבטאו באופן הציורי 59.
24 למצב שבו "פוגע הרפש במאוורר". הואיל ועסקינן בתחום המשפט הציבורי, הרי שאחת
25 מאושיות-היסוד אשר לאורן הוא חי ונושם וממנה הוא יונק את כוחו ואת תוקפו היא מראית
26 פני הצדק, אשר משמעה הפשוט הוא שבמישור הציבורי, יותר מבכל תחום אחר, חשוב
27 במיוחד שהצדק לא רק ייעשה **בפועל** אלא, ולא פחות חשוב מכך, גם **ייראה כנעשה**
28 (והפסיקה, במיוחד של בית-המשפט העליון, עקבית ומלאה, לעניין זה - כרימון).
29
- 30 כאשר חברת ועדה לבחירת מועמד לתפקיד פרקליט בכיר בשירות המדינה נשואה לעורך-דין, 60.
31 בעל פרקטיקה פרטית, אשר אמור לנהל דין ודברים עם אותו פרקליט וכן להתנהל מולו בבתי-
32 המשפט, יכול להיווצר **ספק של ממש** באשר לטוהר החלטותיו של אותו פרקליט בתיקים
33 שהוא מנהל מול בעל הפרקטיקה הפרטית, שמא ירגיש שהוא מחוייב לו (שהרי רעייתו סייעה
34 בבחירתו למשרה הרמה והפכה בכך את בעלה ליאיש שלומי), ינקוט כלפיו גישה פשרנית
35 ויכבול את שיקול-דעתו אשר אמור להיות חף ונקי מכל שיקול זר, למעט מוראו של הדין,
36 טובת הציבור והמדינה, שולחתו, אשר אותם הוא מייצג, ההגעה לחקר האמת ועשיית הצדק.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

- 1 דרך משל, יכול הדבר יכול לבוא לידי ביטוי בכך שלאחר הגשת כתב אישום נגד לקוחו של בעל
2 הפרקטיקה הפרטית (ששכר את שירותיו לאחר ובעקבות הגשת כתב אישום זה) יחליט
3 הפרקליט המלומד "לסגור" את תיק זה במסגרת עסקת-טיעון אשר תהא בתנאים 'נוחים'
4 ללקוח [כגון, תשלום מס מופחת (ויתכן שאף באופן ניכר), פריסה לתשלומים וכד'] בשל אותו
5 'קשר גורדי' שקיים ביניהם.
6
- 7 הדבר יכול אף לבוא לידי ביטוי בשלב המקדמי של איסוף הראיות וגיבוש כתב האישום, טרם
8 הגשתו, בדרך של הגעה להסדר פשרה 'נוח' ללקוחו של בעל הפרקטיקה הפרטית (כאמור לעיל
9 או בהסכמה על תשלום 'כופר' מופחת או כד') בעקבות משא-ומתן שהוא ינהל עם הפרקליט
10 ואף בהמנעות מלהגיש כתב אישום נגד הלקוח, על הרישום הפלילי אשר ייחסך ממנו -
11 לכתחילה.
12
- 13 מכאן ועד לפגיעה גם בקופת המדינה בשל גביית מס לא ריאלית (בחסר) ובתחושת הצדק
14 **ממש** (ולא רק במראית פני הצדק) בשל אכיפה לא-שיוויונית - הדרך **קצרה ביותר**.
15
- 16 משנה-תוקף מקבלים הדברים לנוכח העובדה שבמרבית 'תיקי המיסים' עורך-הדין, בעל
17 הפרקטיקה הפרטית, המייצג נישום, 'גוזר' את שכר-טרוחתו באחוזים (לא מעטים) מהפחתת
18 שומת המס שהוא 'משיגי' עבור לקוחו, כך שאף קיים **קשר ישיר** בין עסקת-הטיעון או הפשרה
19 שהושגה בהסכמת הפרקליט הבכיר לבין הכנסתו של בעל הפרקטיקה הפרטית.
20
- 21 לנוכח מצב עובדתי אפשרי בהחלט זה, בנסיבות העניין, לא צריך להיות משפטן "מהולל" כדי
22 לדעת ולהבין שמתקיים כאן מצב של ניגוד עניינים ושל פגם **חמור** במראית פני-הצדק וטוהר
23 המידות, אף מהמעלה הראשונה במדרג של פגמיו האפשריים. אף כאן, הדרך לשחיתות
24 לשמה, חלילה - **קצרה ביותר!**
25
- 26 אינני מטיל דופי כלשהו ביושרה האישי של עו"ד דולן אך אין לי כל ספק ששומה עליה היה
27 לפסול עצמה על-אתר מלישב בועדה - מיד לכשנודע לה על מהות התפקיד ועל זהות
28 המועמדים.
29
- 30 לאחר-מכן וכאמור, אף נוצר קשר **ישיר** בין המבקש לבין יו"ר הועדה שגם בו, כשלעצמו, יש
31 כדי להטיל דופי וצל כבדים על המשך הכרעת הועדה בבחירת המועמד המתאים הואיל ויש
32 בכך כדי לפגום בסודיות התנהלותה של הועדה ובעקרון השיווין בין המועמדים למשרה
33 הנחשקת ואף כדי חשש להשפעה על החלטת לא פחות מאשר **יו"ר** הועדה בכבודו ובעצמו.
34
35
36



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

- 1 רצונו העז של המבקש להורות על כינוסה מחדש של הועדה מלמד, מניה וביה, על כך שידוע .68
2 לו שהוא היה אמור להבחר מה שמלמד גם על כך שהלכי הרוח ששררו בה ואף ההכרעה
3 שהועדה היתה אמורה לקבל 'הודלפו' לו מתוכה ואף בכך, כשלעצמו, יש כדי להביא לידי
4 פסלות הועדה במקרה דנא! **משנה-תוקף** מקבלים הדברים אם הדברים נודעו לו מהתקשורת.
5
- 6 יוצא, אפוא, כי הפתגם העממי המוכר: 'כל עכבה לטובה!' נכון אף כאן וטוב שהפרשה .69
7 'התפוצצה' טרם הכרעת הועדה, הואיל שאם לא כן והמבקש (או מועמד אחר) היה זוכה
8 במשרה על-סמכה של החלטת ועדה נגועה בפגמים רבים, היה הוא (או המועמד האחר) מוצא
9 עצמו 'יושב על חבית נפץ' שאיש לא היה יודע מתי היתה 'מתפוצצת' (לו ולציבור) 'בפנים'
10 (כגון, באמצעות מכתב הדומה לזה ששלח עו"ד לייבלין או של נישום או כד').
11
- 12 **ואולם**, גם אם **יוכח** בפנינו עתה כי אכן "גורם זר וזדוני" כלשהו "בחש בקדירה מאחורי .70
13 הקלעים" ו"סירפד" בכך את מינויו של המבקש למשרה המבוקשת "משיקולים זרים"
14 ומ"מניעים פסולים", דבר שלא הוכח בפנינו, למצער **כי רב**, הרי שלנוכח הפגמים **הרבים**
15 שנפלו במינוי הועדה ובהתנהלותה, הכל כאמור לעיל (ובפסק-דינו המלומד של כבי' השופט
16 סילורה) - **לא ניתן** לרפא את פגמים אלה בדיעבד ופיזור הועדה הפך זה מכבר למעשה-עשוי
17 ('fait accompli') באופן שאת הנעשה **אין** להשיב ושלכינוסה מחדש **אין** כל תקומה!
18
- 19 אם **די** בכל אחד מהפגמים המנויים לעיל, בפני עצמו, כדי להביא לפסלות הועדה, הרי שמקל .71
20 וחומר בן-בנו של קל וחומר שיש לפוסק'ה לנוכח כולם יחד.
21
- 22 מה שהמבקש בעצם מבקש מבית-דין זה הוא 'להכשיר את השרץ', בכל הכבוד, ולהורות על .72
23 כינוסה מחדש של ועדה הנגועה כאמור בפגמים רבים (ככל הנראה, מתוך ידיעה כאמור שהוא
24 ייבחר), כאשר מראית פני הצדק ועשייתו, בהם דובר לעיל, כמו-גם מושכלות-יסוד בשיטתנו
25 המשפטית בכלל, הם הנותנים שבית-דין זה, ככל ערכאה שיפוטית אחרת, **לא** יתן ידו לכך.
26
- 27 כמו כן, המבקש העיד בפנינו בביטחון רב (ובצניעות לא רבה, בכל הכבוד) - קבל עם **ואולם**, .73
28 שהוא המועמד הטוב ביותר מבין כל יתר המועמדים. כיוון שכך והואיל והוא אף משתייך
29 לקבוצת-מיעוט ועל-כן זכאי להעדפה מתקנת (טוב שכך ואף יש לברך על כך) - כלל לא מובן
30 **מה חשש** יש בליבו מועדה בכל 'קונסטלציה' אחרת שהיא, שהרי תפקידה ומטרתה של **כל**
31 ועדה הם למצוא את המועמד הטוב והמתאים ביותר מבין כל יתר המועמדים, וכפי שהרשים
32 את הועדה שפוזרה, כך גם ירשים כל ועדה אחרת במקומה.
33
- 34 בטרם אסיים, פטור בלא-כלום **אי-אפשר** ואני מוצא לנכון לציין ואף להדגיש כי יש טעם **רב** .74
35 לפגם בהתנהלותו של המבקש בכך שבמהלך חקירתו הנגדית, התחמק המבקש באופן שיטתי
36 מליתן מענה ענייני לשאלות רבות ומהותיות שהופנו אליו - אף שנשאל עליהן מספר פעמים.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

פ"ה 15-08-36654

1 בכל הכבוד, בהתנהגותו זו, שם עצמו המבקש כאחרון הנאשמים שהוא-עצמו חוקר בתיקים
2 שבניהולו ולבטח אינו חש "שש ושמח" לנוכח התחמקויותיהם. התנהלות כזו, אינה ראויה,
3 בכל הכבוד, למי שמגיש מועמדותו למשרה רמה כל כך, ובמיוחד כשמדובר במשרת **פרקליט**
4 בכיר, והיא בוודאי שאינה מכבדת את המשרה הרמה עצמה.

5
6 75. תם אך לא נשלם: טוב תעשה נציבות שירות המדינה אם, **קודם לקביעת זהות חברי ועדת**
7 **הבוחנים**, במקרה דנא ובכלל, תקפיד משנה הקפדה - קלה כחמורה - ותבדוק האם קיים קשר
8 אפשרי **כלשהו** בין מי מחברי הועדה לבין מי מהמועמדים למשרה שבעניינם הם אמורים לדון.

9
10 76. לאור האמור לעיל, הייתי דוחה את הבקשה.

נציגת ציבור (מעסיקים) גב' אהובה גנור:

11
12
13
14 77. אני מצטרפת לעמדת כבי' השופט סילורה ולעמדת נציג הציבור מר שחר כהן.

סוף דבר:

15
16
17
18 78. לנוכח האמור לעיל אנו דוחים את בקשת המבקש ומורים על ביטול הסעד הזמני שניתן על-
19 ידי השופטת ורבנר ביום 19.8.2015

20
21 79. בנוגע לשאלת ההוצאות – אנו מוצאים, כאמור, את פניית המבקש לבית הדין כמוצדקת, אולם
22 מנגד התוצאה בפועל הינה שבקשתו נדחתה, עובדה המחייבת פסיקת הוצאות (בוודאי
23 שבהליך של סעד זמני). חרף זאת, ולאחר התלבטות לא קלה, מצאנו לנכון שלא לחייב את
24 המבקש בהוצאות.

25
26 ניתנה היום, כ"ד כסלו תשע"ו, (06 דצמבר 2015), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

27
28

נ.צ. מעסיקים הגב'
אהובה גנור

תומר סילורה, שופט

נ.צ. עובדים מר שחר
כהן

29